

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 139 / 410 Di

**24 iunie 2025
mun. Chișinău**

D E C I Z I E

privind încetarea examinării sesizării nr. 139 din 25.09.2023
depusă de administratorul SRL „GBG-MLD” – Ceaicovschi Tudor
privind tragerea la răspundere disciplinară
a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,
Ciobanu Ruslan,
Bot Alexandru,
Catan Tatiana,
Slusarenco Svetlana,
Tișcic Feodosia,

Examinând, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr.139 (CD-255) din 25.09.2023, parvenită din partea administratorului SRL „GBG-MLD” – Ceaicovschi Tudor, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, pentru încălcarea prevederilor art. 3, 8, 21, 24 și 25 din Codul de etică al executorului judecătoresc, coroborat cu principiile activității profesionale: profesionalismul, diligența, eficiența și legalitatea, actele anexate la sesizare, dar și explicațiile scrise,

Colegiul disciplinar al Executorilor Judecătorești,

CONSTATĂ

A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către administratorul SRL „GBG-MLD” – Ceaicovschi Tudor, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. În temeiul art. 22² din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.
3. Prin sesizarea înaintată, autorul a pretins în esență că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat prevederile art. 3, 8, 21, 24 și 25 din Codul de etică al executorului judecătoresc și principiile activității profesionale și anume, profesionalismul, diligența, eficiența și legalitatea.

B. Argumentele autorului sesizării

4. În reclamația înaintată, petiționarul menționează că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21.09.2023, a fost admisă cererea privind asigurarea acțiunii și a fost aplicat sechestrul pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile, în limita sumei de 17 788 130,64 lei.
5. Comunică că, la data de 22.09.2023, de la reprezentanții instituției financiare unde se deservește SRL "GBG-MLD", a aflat despre imposibilitatea efectuării plăților din cauza aplicării de către executorul judecătoresc a sechestrului pe conturile bancare în temeiul documentului executoriu nr. 2-19151/23.
6. Consideră că, aplicarea măsurilor de asigurare de către executorul judecătoresc, în interesul SRL "Invitro Diagnostics", constituie o acțiune vădit ilegală.
7. Relevă că, prin încheierea nr. 2i-687/23 din 11.09.2023 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL "BTS Pro" privind intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL "GBG-MLD", fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Puiu Albert, nr. licenței 168 din 19.01.2015 și aplicate măsurile de asigurare conform legii insolabilității.
8. Menționează că, în conformitate cu art. 24 alin. (1) din Legea insolabilității și art. 78 alin. (1) lit. d) Cod de Executare, admiterea spre examinare a cererii introductive și aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului prin încheierea judecătorească a instanței de insolabilitate are ca efect suspendarea oricăror măsuri ulterioare întreprinse de alte organe în raport cu bunurile SRL „GBG-MLD”.
9. Conchide că, în temeiul art. 24 din Legea insolabilității și art. 78 alin. (1) lit. d) Cod de Executare, din momentul pronunțării încheierii nr. 2i-687/23 din 11.09.2023 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Central, executorul judecătoresc era obligat să suspende executarea documentului executoriu nr. 2-19151/23.
10. Contrar normelor legale precitate, executorul judecătoresc a dublat sechestrul, cunoscând că în privința patrimoniului SRL „GBG-MLD” sunt deja aplicate măsuri de asigurare de către instanța de judecată prin încheierea din 11.08.2023
11. Comunică că, după emiterea încheierii nr. 2i-687/23 din 11.09.2023, administratorul provizoriu a notificat toate instituțiile publice despre admiterea spre examinare a cererii introductive și efectele acesteia în modul stabilit de instanța de judecată.
12. Menționează că, executorul judecătoresc, la etapa aplicării măsurilor de asigurare, accesând informațiile din registrele constitutive și ale instituțiilor bancare, a cunoscut despre admiterea spre examinare a unei cereri introductive față de SRL „GBG-MLD”, or, cererea introductivă a fost depusă chiar de SRL „Invitro Diagnostics”.
13. Conchide că, executorul judecătoresc era obligat să cunoască prevederile legale, imperative, din Legea insolabilității, care obligă suspendarea aplicării măsurilor de asigurare față de o persoană juridică în perioada de observație. Mai mult ca atât, acesta nu poate să invoce că nu cunoștea prevederile legale ale art. 78 alin. (1) Cod de Executare, care expres interzice să comită ilegalitatea admisă în raport cu SRL "GBG-MLD".
14. Atenționează că, SRL „GBG-MLD” zilnic, realizează multiple operațiuni comerciale/financiare/vamale prin intermediul conturilor bancare, neîndeplinirea cărora sau

îndeplinirea întârziată se soldează cu prejudicii iremediabile prin nașterea sancțiunilor contractuale și/sau pierderea unor raporturi comerciale cu consecințe patrimoniale.

15. Relevă că, SRL „GBG-MLD”, este implicat în raporturi cu instituții medicale, fiind responsabil de procurarea unor produse sau dispozitive medicale, lipsa cărora, în afara prejudiciilor patrimoniale, va bloca realizarea intervențiilor chirurgicale sau altor proceduri medicale, ceea ce a urmărit în fapt și executorul judecătoresc prin încălcarea prevederilor legale.
16. Consideră că, prin acțiunile sale, executorul judecătoresc nu doar intenționat nu a suspendat aplicarea măsurilor de asigurare, având în vedere că SRL „GBG-MLD” se află în perioada de observație, dar a manifestat și lipsă de respect față de părțile procedurii de executare, încălcând prevederile art. 3, 8, 21, 24 și 25 din Codul de etică al executorului judecătoresc, coroborat cu principiile activității profesionale și anume, profesionalismul, diligența, eficiența și legalitatea.

C. Argumentele executorului judecătoresc

17. Prin nota informativă nr. DEX230921003X22-13642 din 06.10.2023, executorul judecătoresc XXXX XXXXX comunică că, la data de 21.09.2023, a fost intentată procedura de executare nr. DEX230921003X22-13642, în temeiul documentului executoriu nr. 2-19151/23 din 21.09.2023 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu privire la asigurarea acțiunii civile, prin aplicarea sechestrului pe suma de 17 788 130,64 lei, aflată la conturile SRL ”GBG-MLD”, iar în cazul lipsei lichidităților suficiente în conturi, aplicarea sechestrului, inclusiv pe bunurile mobile și/sau imobile deținute de SRL ”GBG-MLD” sau care aparțin acestei entități, dar se află la alte persoane, în limita sumei de 17 788 130,64 lei, ce aparțin cu drept de proprietate SRL ”GBG-MLD”.
18. Menționează că, încheierea de intentare a procedurii de executare, împreună cu copia documentului executoriu, au fost expediate către debitorul SRL ”GBG-MLD” și recepționate de către acesta, la data de 25.09.2023.
19. Specifică că, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu nr. 2-19151/23 din 21.09.2023 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, odată cu intentarea procedurii de executare, a aplicat măsurile de asigurare a executării documentului executoriu, în temeiul art. 63 Cod de Executare, în privința patrimoniului debitorului SRL „GBG-MLD”.
20. Notează că, după recepționarea comunicatului informativ de la BC ”MAIB” SA privind disponibilitatea sumei indicate în documentul executoriu în conturile bancare ale debitorului, a dispus anularea măsurilor de asigurare a executării aplicate pe bunurile imobile și mobile, precum și pe conturile bancare de la BC ”OTP Bank” SA și BC” Moldindconbank” SA.
21. Relatează că, la data de 25.09.2023, administratorul SRL ”GBG-MLD” a depus o cerere prin care a solicitat eliberarea unei permisiuni pentru achitarea impozitelor și taxelor către Trezoreria de Stat. Astfel, prin încheierea nr. DEX230921003X22-13642 din 26.09.2023, pentru a nu prejudicia activitatea întreprinderii, a emis permisiunea pentru efectuarea transferurilor solicitate de administrator pe control bancar al Trezoreriei de Stat.

22. Informează că, despre inițierea procedurii de insolabilitate în privința SRL „GBG-MLD” nu a primit nici o notificare din partea administratorului de insolabilitate referitoare la acest aspect, făcând trimitere la art. 104 alin. (2) și art. 84 alin. (2) din Codul de Executare.
23. Consideră că, acțiunile sale au fost întreprinse în conformitate cu legea și nu a admis careva abateri disciplinare și nu a încălcat nici un drept garantat de lege debitorului SRL „GBG-MLD”.

D. Aprecierea Colegiului.

24. În cadrul ședinței, Colegiul a examinat materialele cauzei, inclusiv cererea nr. C-320 din 16.11.2023, prin care petiționarul a solicitat retragerea/renunțarea și încetarea examinării sesizării înregistrată cu nr. CD-139 din 25.09.2023 privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, dar și faptul că în procesul examinării sesizării nu sunt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege, Colegiul consideră întemeiată cererea petiționarului administratorul SRL ”GBG-MLD” – Ceaicovschi Tudor, din ce motiv procedura disciplinară urmează a fi încetată.
25. Având în vedere cele elucidate supra, Colegiul constată existența temeiurilor pentru încetarea procedurii disciplinare intentată în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, la sesizarea depusă de administratorul Ceaicovschi Tudor în interesele SRL ”GBG-MLD”.
26. În baza celor menționate, în temeiul art. 29 alin. (10) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, precum și pct. 56 din Regulamentul privind activitatea Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 6 membri,**

DISPUNE:

1. Se încetează examinarea sesizării nr.139 (CD-255) din 25.09.2023, parvenită din partea administratorului SRL „GBG-MLD” – Ceaicovschi Tudor, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu cererea de retragere a sesizării depusă de autorul acesteia, în conformitate cu art. 29 alin. (10) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și pct. 56 din Regulamentul privind activitatea Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată în instanța de contencios administrativ (Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Kiev,3) în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acestora pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.
3. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și, după caz, Ministerului Justiției.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela